

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
- SECCIÓN TERCERA -

Bogotá D.C., diecisiete (17) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACION No.:	110013343-064-2019-00396-00
DEMANDANTE:	SIERVO TULIO GALVIS GALVIS
DEMANDADO:	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ – EAAB
ASUNTO	RECHAZA DEMANDA

REPARACION DIRECTA  
RECHAZA DEMANDA

I. ANTECEDENTES

Por reparto se conoció la demanda instaurada por el señor Gabriel Antulio Castro Guerrero contra la Secretaría Distrital de Movilidad (fl.84).

1.1. Antecedentes procesales

-. Mediante auto de 8 de septiembre de 2020 se inadmitió la demanda y se le concedió a la parte actora un término de cinco (5) días para que la subsanara en los siguientes aspectos: (fl.86)

*“... señale los montos pagados por la EAAB ESP, en cumplimiento de las sentencias Sentencia del 3 de noviembre de 2005, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – sección Tercera – Subsección A, (fl.14-22 C. Principal) modifica mediante fallo de segunda instancia proferida el 14 de noviembre de 2014 por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección B, (fl. 24-40 C. Principal) corregida mediante proveído del 29 de enero de 2015 (fl.42-45 C. Principal). Y allegue los documentos que acrediten dichos pagos.*

*Complemente los hechos teniendo en cuenta al artículo 1653 del Código Civil, señalando cuándo hizo o hicieron pagos parciales, el monto de cada cual y cómo se imputó a la obligación, pues no se sabe de dónde resultan las sumas pretendidas.*

*En todo caso hacer claridad y establecer los cálculos realizados con los que llegó a la conclusión de que la EAAB adeuda las sumas de dinero solicitadas.”*

**b.-** El mencionado auto fue notificado por estado electrónico<sup>1</sup> el 9 de septiembre de 2020, como se evidencia en la página web de la rama judicial en el link: <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/7821558/32807839/ESTADO+ORDINARIO+15pdf.pdf/c67cab0d-1d28-4a73-9b63-aaa41422aec6>; además fue remitido a la dirección electrónica reportada por la parte actora<sup>2</sup>. El término concedido para aclarar y corregir la demanda fue de cinco (5) días, es decir, a la parte actora en principio se le vencía el término legal para subsanarla el día 16 de septiembre de 2020.

**c.-** Dentro del término mencionado, se guardó silencio acerca de los puntos y requerimientos indicados por el Juzgado en el auto que inadmitió la demanda.

Para resolver se hacen las siguientes:

## **II. CONSIDERACIONES**

### **1. Fundamentos Constitucionales**

En el artículo 228 de la Constitución Política se estableció, entre otras disposiciones que, “Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado”.

### **2. Fundamentos legales**

**a.-** El artículo 306 de la Ley 1437 de 2011 remite a la legislación procesal civil (Ley 1564 de 2012) en los asuntos no contemplados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**b.-** En numeral 5° del artículo 82 del CGP establece como requisitos de la demanda:

*“5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.”*

**c.-** El artículo 90 del CGP señala:

*“ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA.*

*(...)*

*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisile la demanda solo en los siguientes casos:*

*(...)*

<sup>1</sup> El artículo 196 de la Ley 1437 dispone que las providencias se notificarán a las partes y demás interesados con las formalidades prescritas allí y en lo no previsto, de conformidad con lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil. Conforme con esa regla, los autos no sujetos a la notificación personal se pondrán en conocimiento de las partes a través de estados electrónicos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 201 de la Ley 1437

<sup>2</sup> [padilla.efrain@gmail.com](mailto:padilla.efrain@gmail.com) (fls.68 y 87)

*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. **Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.**" (Se resalta)*

### 3. Conclusiones

En consecuencia, toda vez que mediante auto notificado electrónicamente el 9 de septiembre de 2020, se inadmitió el libelo presentado para que fuera subsanado y debido a que la parte actora guardó silencio al respecto dentro del término que concede la ley, se rechazará la demanda interpuesta.

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ,**

#### RESUELVE:

- 1.- **RECHAZAR** la demanda presentada por el señor Siervo Tulio Galvis Galvis en contra de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – EAAB, por no haberla corregido en su oportunidad, dentro del término establecido en la ley y de conformidad con lo ordenado en auto de fecha 8 de septiembre de 2020.
- 2.- Devuélvase la demanda junto con sus anexos, sin necesidad de desglose.
- 3.- En firme el presente auto, archívese la actuación.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA**  
**JUEZ**